

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 12:53:52 PM
Subject: RE: Jongeren nav catshuis: Corona Gedragsunit onderzoek
Received: Mon 5/18/2020 12:53:52 PM

OK! begrijp dat wij morgen met concreet voorstel zouden moeten komen. Kunnen we pg-organisaties overleg voor benutten

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 14:52
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Jongeren nav catshuis: Corona Gedragsunit onderzoek

Dat lijkt me een goed idee! Deze optie benutten is goed, maar de vraag nog iets scherper krijgen samen met cliënten is inderdaad belangrijk.

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 08:23
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Jongeren nav catshuis: Corona Gedragsunit onderzoek

Twijfel, maar heeft misschien ook te maken met het nog niet helemaal scherp hebben van de te onderzoeken vraag. We zouden het verder kunnen verkennen, i.o.m. de unit bij RIVM en de cliëntorganisaties, misschien wel in direct contact.

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 08:17
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Jongeren nav catshuis: Corona Gedragsunit onderzoek

Ik vind dit wel een goed idee. We bieden de cliëntorganisaties daarmee ook een mogelijkheid om deze vraag concreet voor te leggen aan het RIVM.

Waarom denk je dat het niet verstandig is om te doen?

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 07:50
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Jongeren nav catshuis: Corona Gedragsunit onderzoek
Urgentie: Hoog

Dacht even misschien wel bruikbaar voor (gedrags)onderzoek onder mensen met beperkingen, bijv. vraag 'wat zijn de bepalende factoren voor mensen om (onnodig) in thuisisolatie te gaan/blijven zitten'.

Maar weet niet of wij daar verstandig aan doen. Denken jullie even mee?

Groet

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zondag 17 mei 2020 20:03
Aan: Groep DMO-MT medewerkers <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Jongeren nav catshuis: Corona Gedragsunit onderzoek
Urgentie: Hoog

Hebben we specifieke vragen die we onderzocht willen hebben?

(10)(2e) graag even op MT agenda morgen

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)

Dubbel
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

De volgende 2 pagina's zijn verwijderd i.v.m. dubbel.

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/6/2020 10:54:18 AM
Subject: RE: Corona gedragsonderzoek ronde2 : PRIVACY
Received: Wed 5/6/2020 10:54:18 AM

(10)(2e)

Dat is wat mij betreft akkoord. Zoals vanochtend met (10)(2e) besproken moeten we nog goed inregelen wat we precies aan wie beschikbaar gaan stellen en met welke waarborgen. En zo gauw we dit hebben bepaald, moeten we dan de privacyverklaring aanpassen en dit aan de deelnemers mededelen, heb ik van (10)(2e) begrepen. Moeten we voor de onthullingsrisicobeoordeling nog een apart overleg inplannen, een formatje invullen of iets dergelijks?

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

RIVM

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 6 mei 2020 12:47
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Corona gedragsonderzoek ronde2 : PRIVACY

Hallo (10)(2e) en (10)(2e),

Zojuist hebben (10)(2e) en ik nog enkele aspecten van de privacyverklaring doorgesproken.

Wij komen daarbij samen tot de conclusie dat het onderdeel over het **open gegevensbestand** onduidelijk en daardoor verwarrend is.

We willen hier dan ook adviseren om dit onderdeel helemaal weg te laten uit de privacyverklaring.

Toelichting: het is in theorie vrijwel onmogelijk om een databestand volledig anoniem te maken. Dit kan meestal alleen als het om geaggregeerde gegevens gaat.

In alle andere gevallen is er altijd sprake van een gepseudonimiseerd gegevensbestand. Ik zou zo'n gepseudonimiseerd bestand – ook al is het onthullingsrisico extreem laag – nooit een 'open gegevensbestand' willen noemen.

Voordat je een dergelijk bestand kunt delen met andere onderzoekers zullen we dus moeten bepalen wat het onthullingsrisico is en wellicht t.z.t. een procedure voor risico-acceptatie moeten opstarten (net zoals bij de VCP-data is gedaan).

Daarom bovenstaand advies.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Centrum voor Voeding, Preventie en Zorg (VPZ)

(10)(2e) | m: (10)(2e)
 RIVM www.rivm.nl | De zorg voor morgen begint vandaag

Aanwezig op (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 17:30
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>